

แนวทางการจัดทำรายงานการวิเคราะห์และประเมินความเสี่ยง ประจำปีงบประมาณ 2570

เพื่อให้การบริหารจัดการความเสี่ยงของทุกส่วนงาน/หน่วยงาน เป็นไปในทิศทางเดียวกันทั่วทั้งมหาวิทยาลัย จึงขอกำหนดแนวทางการจัดทำรายงานการวิเคราะห์และประเมินความเสี่ยง ดังนี้

1. พิจารณาวิเคราะห์และประเมินความเสี่ยงจากพันธกิจหลัก และพันธกิจสนับสนุนของส่วนงาน/หน่วยงาน ที่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย โดยคำนึงถึงการเปลี่ยนแปลงของสภาพแวดล้อมภายนอก และสภาพแวดล้อมภายในร่วมด้วย โดยพันธกิจหลัก และพันธกิจสนับสนุนที่ควรวิเคราะห์และประเมินความเสี่ยงให้ครอบคลุม มีดังนี้

- | | |
|------------------------|----------------------------|
| ● ด้านการวิจัย | ● ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ |
| ● ด้านการศึกษา | ● ด้านกายภาพและสิ่งแวดล้อม |
| ● ด้านการบริการวิชาการ | ● ด้านธรรมาภิบาล |
| ● ด้านการเงินการคลัง | ● ด้านภาพลักษณ์องค์กร |
| ● ด้านทรัพยากรบุคคล | ● ด้านสาธารณภัย/ภาวะวิกฤต |

หมายเหตุ “การระบุเหตุการณ์ความเสี่ยง” ควรหลีกเลี่ยง การนำเอาประเด็นปัญหาที่ส่วนงาน/หน่วยงาน พบเจออยู่ในปัจจุบันมาระบุเป็นเหตุการณ์ความเสี่ยง

2. ให้นำเหตุการณ์ความเสี่ยงที่อยู่ระหว่างการบริหารจัดการความเสี่ยงในปีงบประมาณ 2569 ซึ่งสามารถประเมินแนวโน้ม โดยใช้การประมาณการผลการบริหารจัดการความเสี่ยงในช่วง 9 เดือนที่ผ่านมา (เดือนตุลาคม 2568 – มิถุนายน 2569) มาประกอบการวิเคราะห์และประเมินความเสี่ยงประจำปีงบประมาณ 2570
3. ให้วิเคราะห์ความเสี่ยงโดยคำนึงถึงประเด็นจากเหตุการณ์ความเสี่ยงมหาวิทยาลัย ดังนี้

| พันธกิจ | ประเด็น/เหตุการณ์ความเสี่ยง |
|----------------------|--|
| ด้านวิจัย | <ul style="list-style-type: none"> ■ การดำเนินการวิจัยและการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ โดยผิดจริยธรรมและจรรยาบรรณการวิจัย |
| ด้านการศึกษา | <ul style="list-style-type: none"> ■ ภาวะด้านสุขภาพทางใจของนักศึกษา (ก่อเหตุทำร้ายตัวเอง หรือทำร้ายผู้อื่น/ทำลายทรัพย์สิน) และการก่อกวนแก่งแย่งทางไซเบอร์ |
| ด้านการบริการวิชาการ | <ul style="list-style-type: none"> ■ การไม่ปฏิบัติตามข้อตกลงของบริษัทร่วมทุน |
| ด้านการเงิน | <ul style="list-style-type: none"> ■ ความมั่นคงทางการเงินในระยะยาว |
| ด้านทรัพยากรบุคคล | <ul style="list-style-type: none"> ■ การขาดแคลนบุคลากรที่มีความเชี่ยวชาญความสามารถในอนาคต (Global Talent) ■ การขาดแคลนบุคลากรวิชาชีพเฉพาะที่สำคัญในสาขาต่าง ๆ (Professional Support) ■ ภาวะด้านสุขภาพทางใจของบุคลากร (ความเครียดสะสม/ปัญหาสุขภาพ/สภาพแวดล้อมที่ทำงาน) |

| พันธกิจ | ประเด็น/เหตุการณ์ความเสี่ยง |
|--|--|
| ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ | <ul style="list-style-type: none"> การกำกับดูแลการเตรียมความพร้อมในการดำเนินงานตามพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ.2562 (ระดับส่วนงานต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัย) การกำกับดูแลและการเตรียมความพร้อมในการดำเนินงานด้าน AI ของมหาวิทยาลัยมหิดล |
| ด้านกายภาพ สิ่งแวดล้อม ความปลอดภัย และการบริหารความต่อเนื่อง | <ul style="list-style-type: none"> การเกิดอุบัติเหตุจากการให้บริการรถจ้างเหมาในมหาวิทยาลัย แผนความต่อเนื่องในการดำเนินงาน (BCP) ของมหาวิทยาลัย ไม่สามารถตอบสนองต่อภัยคุกคามได้อย่างมีประสิทธิภาพ |
| ชื่อเสียง ภาพลักษณ์ และการสื่อสาร | <ul style="list-style-type: none"> การไม่สามารถบริหารจัดการเพื่อระงับการแพร่กระจายข่าวเชิงลบในสื่อสังคมออนไลน์ที่ส่งผลกระทบต่อมหาวิทยาลัยได้อย่างทันทั่วทั้งที่ รวมถึงไม่สามารถสื่อสารข้อเท็จจริงให้สังคมรับรู้ข้อมูลที่ถูกต้องได้ภายในระยะเวลาที่กำหนด |
| ด้านธรรมาภิบาล | <ul style="list-style-type: none"> เกิดการร้องเรียน/ฟ้องร้องต่อหน่วยงานภายนอก การตอบสนองต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่ไม่เพียงพอ |

และให้วิเคราะห์ความเสี่ยงโดยคำนึงถึงประเด็นตามข้อตรวจพบที่สำคัญจากการตรวจสอบภายใน ดังนี้

| หัวข้อ | ประเด็นข้อตรวจพบที่สำคัญ |
|--|---|
| การจัดเก็บและนำส่งเงินรายได้ | <ul style="list-style-type: none"> การนำส่งรายได้แก่รักษาพยาบาล ค่าหอพัก และค่าสาธารณูปโภคล่าช้า กระบวนการจัดเก็บรายได้จากการตรวจวิเคราะห์หิมการควบคุมไม่เพียงพอ กระบวนการบริหารลูกหนี้ไม่เพียงพอ การจัดทำประกาศ และหลักเกณฑ์เพื่อจัดเก็บรายได้ไม่ครบถ้วนทุกประเภทรายได้ |
| การเบิกจ่าย | <ul style="list-style-type: none"> การเบิกจ่ายและการใช้หลักฐานไม่ถูกต้องตามหลักเกณฑ์ ลายมือชื่อในเอกสารหลักฐานการเบิกจ่ายเงินชุดเดียวกันมีความแตกต่างกัน หลักฐานการเบิกจ่ายไม่ถูกต้อง ไม่ครบถ้วน และไม่เหมาะสม กระบวนการคืนค้ำมัดจำถึงน้ำและการควบคุมถึงน้ำ ไม่เพียงพอ |
| การควบคุมเงินยืมตรงจ่าย และเงินยืม | <ul style="list-style-type: none"> กระบวนการควบคุมเงินตรงจ่ายไม่เพียงพอ กระบวนการควบคุมเงินยืมวิจัยและบริการวิชาการไม่เพียงพอ ลูกหนี้เงินยืมโครงการวิจัย และการให้บริการวิชาการ ค้างนาน การค้างส่งใช้เงินยืมวิจัยและบริการวิชาการนานหลายปี และการล้างลูกหนี้ล่าช้า |
| การพัสดุ | <ul style="list-style-type: none"> การควบคุมครุภัณฑ์ไม่เพียงพอ ไม่พบการทำประกันวินาศภัยอาคารมูลค่าสูง ทะเบียนคุมสินทรัพย์ในระบบ MU-ERP ไม่ถูกต้องและไม่เป็นปัจจุบัน การตรวจสอบพัสดุประจำปีล่าช้า การควบคุมการจัดซื้อจัดจ้างไม่เพียงพอ กระบวนการการจัดซื้อจัดจ้างล่าช้า ไม่ครบถ้วน และไม่ถูกต้อง กระบวนการจัดซื้อวัสดุมีการควบคุมไม่เพียงพอ และไม่ปฏิบัติตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างฯ |
| การควบคุมโครงการวิจัย โครงการรับจ้างวิจัย โครงการบริการวิชาการ | <ul style="list-style-type: none"> โครงการวิจัยใช้หลักฐานเท็จประกอบการเบิกจ่ายค่าตัวเครื่องบิน ไม่พบหลักฐานการเบิกจ่ายโครงการวิจัยในส่วนงบดำเนินงาน ลายมือชื่อในหลักฐานการรับเงินไม่ตรงกัน |

| หัวข้อ | ประเด็นข้อตรวจพบที่สำคัญ |
|---|---|
| การควบคุมโครงการวิจัย โครงการรับจ้างวิจัย โครงการ บริการวิชาการ (ต่อ) | <ul style="list-style-type: none"> ■ การใช้หลักฐานการเบิกจ่ายไม่ถูกต้องเป็นจำนวนมาก ■ ไม่พบหลักฐานการเบิกจ่ายของโครงการฯ ■ เอกสารหลักฐานการเบิกจ่ายโครงการให้บริการรับทำวิจัยไม่ถูกต้อง และขาดความน่าเชื่อถือ ■ การบริหารจัดการโครงการให้บริการรับทำวิจัย ไม่เป็นไปตามสัญญาและระเบียบที่เกี่ยวข้อง ■ ไม่พบรายละเอียดขอบเขตของงานเป็นเอกสารประกอบการเบิกจ่ายค่าจ้างเหมาบุคคลธรรมดาของโครงการให้บริการรับทำวิจัย ■ การดำเนินโครงการรับจ้างวิจัยไม่เป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยฯ ว่าด้วยหลักเกณฑ์การให้บริการรับทำวิจัยและบริการทางวิชาการ พ.ศ. 2561 (หมวด1) แต่เป็นตาม (หมวด 2) แทน |
| การควบคุมด้านเทคโนโลยี สารสนเทศ | <ul style="list-style-type: none"> ■ การควบคุมทั่วไป (General Control) <ul style="list-style-type: none"> (1) ระบบควบคุมการใช้งานระบบของส่วนงานไม่เพียงพอ (2) การควบคุมระบบเทคโนโลยีและสารสนเทศไม่เพียงพอ ■ การปฏิบัติตาม พรบ.คุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล-PDPA <ul style="list-style-type: none"> (1) ไม่พบการขออนุญาต หรือแจ้งการเก็บรวบรวม ใช้ และเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคล ตลอดจนการแก้ไข / ถอนการให้ความยินยอม ที่ชัดเจน (2) แบบฟอร์ม RoPA มีข้อมูลไม่ครบถ้วน ■ การวิเคราะห์ข้อมูล (Data Analytics Auditing) <ul style="list-style-type: none"> (1) ไม่พบการทวนสอบ Asset Holding Report ที่จัดทำโดยมหาวิทยาลัย และโดย Custodian |
| การควบคุมภายใน และอื่น ๆ | <ul style="list-style-type: none"> ■ บุคลากรลาออกค่อนข้างมาก ขณะตรวจสอบไม่พบหัวหน้างานที่สำคัญ ■ ไม่พบผู้ดำรงตำแหน่งหัวหน้างานการเงินและคลังพัสดุ เพื่อปฏิบัติหน้าที่บริหารจัดการและดำเนินการด้านการเงินและพัสดุในภาพรวมของส่วนงาน |

4. กำหนดให้ทุกส่วนงาน/หน่วยงาน ต้องวิเคราะห์และประเมินความเสี่ยงให้ครอบคลุมทั้ง 5 ประเภทความเสี่ยง (Risk Categories) ประกอบด้วย

- ด้านกลยุทธ์ (Strategic Risk : S)
- ด้านการดำเนินงาน (Operational Risk : O)
- ด้านการเงิน (Financial Risk : F)
- ด้านการปฏิบัติตามกฎระเบียบ (Compliance Risk : C)
- ด้านการทุจริต (Fraud Risk : Fr)

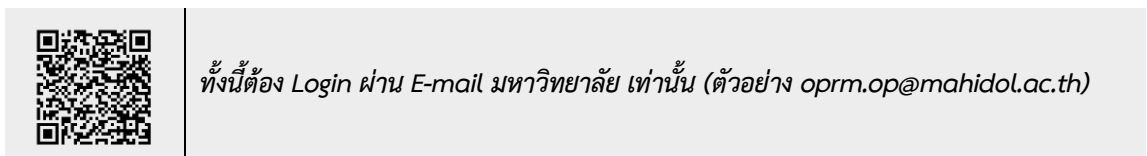
โดยให้ทุกส่วนงาน/หน่วยงาน ทำการวิเคราะห์และประเมินความเสี่ยงด้านการทุจริต (Fraud Risk : Fr) ในทุกพันธกิจหลัก และพันธกิจสนับสนุน ครอบคลุมประเด็นความเสี่ยงที่อาจเกิดการทุจริต ประพฤติมิชอบ การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนตนกับประโยชน์ส่วนรวม รวมถึงความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของส่วนงาน โดยนำเสนอรายงานการวิเคราะห์และประเมินความเสี่ยงด้านการทุจริตทุกเหตุการณ์มายังมหาวิทยาลัย ซึ่งหากประเมินระดับความเสี่ยงแล้ว พบว่า

- ระดับต่ำหรือปานกลาง ให้จัดทำข้อมูลฯ ตามแบบฟอร์มเอกสารหมายเลข 3 โดยระบุกิจกรรมการควบคุมที่มีอยู่ของการดำเนินงานหรือการปฏิบัติหน้าที่ที่อาจก่อให้เกิดการทุจริต
- ระดับสูงหรือสูงมาก ให้จัดทำข้อมูลฯ ตามแบบฟอร์มเอกสารหมายเลข 3 และ 4 ทั้งนี้ต้องกำหนดแผนบริหารจัดการความเสี่ยงที่เป็นการดำเนินการหรือกิจกรรมที่แสดงถึงการจัดการความเสี่ยงในกรณีที่น่าจะก่อให้เกิดการทุจริต

หมายเหตุ การประเมินความเสี่ยงด้านทุจริต (Fraud Risk : Fr) กำหนดให้มีความครอบคลุมและสอดคล้องกับเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินการของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment) หรือการประเมิน ITA) ในแต่ละปีงบประมาณ (โดยมหาวิทยาลัยได้เข้าร่วมการประเมิน ITA กับสำนักงาน ป.ป.ช. ตั้งแต่ปีงบประมาณ 2561-ปัจจุบัน)

5. ให้ส่วนงาน/หน่วยงาน กำหนดตัวชี้วัดความเสี่ยง (Key Risk Indicator : KRI) ที่มีลักษณะเป็นตัวชี้วัดนำ (Leading Indicator) สามารถใช้เป็น Warning sign ได้ พร้อมระบุค่าเป้าหมายที่สามารถเก็บข้อมูลเชิงสถิติ หรือข้อมูลที่สามารถวัดค่าได้จริง เช่น ร้อยละความพึงพอใจต่อการให้บริการ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 หรือจำนวนครั้งที่ตรวจพบอีเมลแปลกปลอมมากกว่า 1 ครั้ง/เดือน เป็นต้น และสามารถเก็บผลเป็นรายเดือน หรือรายไตรมาสได้ (ไม่เก็บผลปีละ 1 ครั้ง หรือเก็บผลเมื่อสิ้นปีงบประมาณ)
6. ให้ทุกส่วนงาน/หน่วยงาน ใช้แบบฟอร์มฯ ตามที่มหาวิทยาลัยกำหนดประกอบด้วย
 - หนังสือรับรองการประเมินผลการควบคุมภายใน (เอกสารหมายเลข 1)
 - แบบ Checklist การประเมินองค์ประกอบของการควบคุมภายใน (เอกสารหมายเลข 2)
 - รายงานการวิเคราะห์และการประเมินความเสี่ยง (เอกสารหมายเลข 3)
 - แผนปฏิบัติการและรายงานผลการบริหารความเสี่ยง (เอกสารหมายเลข 4)

โดยสามารถดาวน์โหลดแบบฟอร์มฯ ได้ที่ <https://shorturl.at/uYQtX> หรือ QR Code ข้างล่างนี้



หมายเหตุ สำหรับเอกสารหมายเลข 3 และ 4 สามารถเลือกใช้แบบฟอร์มอย่างใดอย่างหนึ่ง (Word หรือ Excel)

7. กำหนดให้ส่วนงาน/หน่วยงาน นำเหตุการณ์ความเสี่ยงที่อยู่ในระดับความเสี่ยงสูง (โซนสีส้ม) และระดับความเสี่ยงสูงมาก (โซนสีแดง) มาจัดทำแผนบริหารจัดการความเสี่ยงเพื่อกำหนดแนวทางการจัดการความเสี่ยงที่เหมาะสม และรายงานผลการบริหารจัดการความเสี่ยงตามแผนฯ ต่อมหาวิทยาลัย ทุก 3 เดือน

ข้อเสนอแนะสำหรับการวิเคราะห์และประเมินความเสี่ยง

- ระบุชื่อเหตุการณ์ความเสี่ยงให้มีความชัดเจน
- วิเคราะห์หาสาเหตุที่แท้จริงของความเสี่ยง (Root Cause) โดยพิจารณาทั้งจากปัจจัยภายใน และปัจจัยภายนอก
- ให้กำหนดค่าเป้าหมายของแต่ละตัวชี้วัดความเสี่ยง(KRI) ในทุกเหตุการณ์ความเสี่ยง (ทั้งระดับต่ำ ปานกลาง สูง และสูงมาก) และควรกำหนดให้มีความสอดคล้องกับมาตรฐานคุณภาพการให้บริการที่เกี่ยวข้อง
- เอกสารหมายเลข 3 หัวข้อ “กิจกรรมการควบคุมที่มีอยู่” ให้ระบุกิจกรรมที่ดำเนินการอยู่ในปัจจุบัน ที่สอดคล้องกับเหตุการณ์ความเสี่ยง และสาเหตุ (ถ้าไม่มีให้ระบุว่า “ไม่มีการควบคุม” ซึ่งส่งผลให้การประเมินระดับความเสี่ยงควรอยู่ในระดับสูงหรือสูงมาก)
- การประเมินระดับความเสี่ยงควรสัมพันธ์กันกับการควบคุมที่มีอยู่
- แผนการบริหารจัดการความเสี่ยง ต้องระบุกิจกรรมที่จะดำเนินการในปีงบประมาณ 2570 และต้องไม่เป็นกิจกรรมการควบคุมที่มีอยู่เดิม (Existing Control)
- ควรมีการรายงานกิจกรรมการบริหารความเสี่ยง ต่อที่ประชุมคณะกรรมการประจำส่วนงาน อย่างสม่ำเสมอ เพื่อให้ฝ่ายบริหารได้ติดตามและเตรียมรับมือกับผลกระทบจากความเสี่ยงได้อย่างทันเวลา

การประเมินระดับความเสี่ยงให้ส่วนงาน/หน่วยงาน ใช้เกณฑ์ที่มหาวิทยาลัยกำหนด ดังนี้คือ

เกณฑ์การประเมินโอกาสเกิด (Likelihood)

| ระดับคะแนน | ระดับการเกิดความเสี่ยง | โอกาสในการเกิด |
|------------|------------------------|--|
| 5 | สูงมาก | โอกาสเกิดมากกว่า 99% หรือ เกิดบ่อย หรือ อาจเกิดขึ้นได้ภายในรอบวันถึงสัปดาห์ |
| 4 | สูง | โอกาสเกิดมากกว่า 50% หรือ อาจเกิดขึ้นได้ง่าย หรือ อาจเกิดขึ้นได้ภายในรอบสัปดาห์ถึงรอบเดือน |
| 3 | ปานกลาง | โอกาสเกิดมากกว่า 10% หรือ อาจเกิดขึ้นได้เพราะเคยเกิดขึ้นแล้ว หรือ อาจเกิดขึ้นได้ภายในรอบปี |
| 2 | น้อย | โอกาสเกิดมากกว่า 1% หรือ อาจเกิดขึ้นได้แต่ยังไม่เคยเกิดขึ้น หรือ อาจเกิดขึ้นได้ภายในรอบหลายปี |
| 1 | น้อยมาก | โอกาสเกิดน้อยกว่า 1% หรือ เป็นไปได้แต่เฉพาะในกรณีฉุกเฉิน หรือ เกิดขึ้นได้ยากแน่นอนอนาคตในระยะยาว |

เกณฑ์การวัดผลกระทบ (Impact) 4 ด้าน

| ระดับคะแนน | ระดับความรุนแรง | 1. ด้านประสิทธิผล | | 2. ด้านมูลค่าความเสียหายทางการเงิน | 3. ด้านชื่อเสียงและภาพลักษณ์องค์กร | | | | | 4. ด้านความปลอดภัย |
|------------|-----------------|----------------------------------|---|---|------------------------------------|-----------------------------------|--|----------------------------|------------------------------|--|
| | | การดำเนินงานไม่เป็นไปตามเป้าหมาย | ระยะเวลาการหยุดชะงักของระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ (Duration of Unplanned Downtime) | มูลค่าความเสียหายทางการเงิน | มีผลกระทบต่อ | ถูกฟ้องร้อง / ร้องเรียน | การนำเสนอข่าว | ความพึงพอใจของผู้รับบริการ | | การได้รับอันตรายจากการปฏิบัติงาน |
| 5 | สูงมาก | ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย > 40 % | > 24 ชั่วโมง | > 5% ของรายได้ที่ได้รับในปีที่ผ่านมา | มหาวิทยาลัย | คดีชั้นสู่ศาล และ ถูกตัดสินว่าผิด | พาดหัวข่าวทางสถานีโทรทัศน์/หนังสือพิมพ์/สื่อสังคมออนไลน์ | ระดับความพึงพอใจ ≤ 65% | ระดับความไม่พึงพอใจ > 20% | อันตรายถึงชีวิต |
| 4 | สูง | ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย > 30-40 % | > 12-24 ชั่วโมง | > 3-5 % ของรายได้ที่ได้รับในปีที่ผ่านมา | หลายส่วนงาน | คดีอยู่ในชั้นศาล | กรอบข่าวทางสถานีโทรทัศน์/หนังสือพิมพ์/สื่อสังคมออนไลน์ | ระดับความพึงพอใจ 66 - 70% | ระดับความไม่พึงพอใจ 16 - 20% | บาดเจ็บสาหัสและรักษาไม่หาย |
| 3 | ปานกลาง | ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย > 20-30 % | > 3-12 ชั่วโมง | > 1-3 % ของรายได้ที่ได้รับในปีที่ผ่านมา | เฉพาะภายในส่วนงาน | ออกสื่อ | ข่าวระหว่างส่วนงาน/เว็บบอร์ด | ระดับความพึงพอใจ 71 - 75% | ระดับความไม่พึงพอใจ 11 - 15% | บาดเจ็บต้องรักษาและรักษาหาย |
| 2 | น้อย | ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย > 10-20 % | > 1-3 ชั่วโมง | > 0.5-1 % ของรายได้ที่ได้รับในปีที่ผ่านมา | เฉพาะหน่วยงานภายในส่วนงาน | ภายในมหาวิทยาลัย | ข่าวภายในส่วนงานเว็บบอร์ด | ระดับความพึงพอใจ 76 - 80% | ระดับความไม่พึงพอใจ 6 - 10% | บาดเจ็บเล็กน้อย / มีผลต่อสุขภาพ |
| 1 | น้อยมาก | ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย ≤ 10 % | ≤ 1 ชั่วโมง | ≤ 0.5 % ของรายได้ที่ได้รับในปีที่ผ่านมา | เฉพาะบุคคล | ภายในส่วนงาน | ข่าวภายในหน่วยงาน | พึงพอใจ > 80% | ระดับความไม่พึงพอใจ ≤ 5% | เดือดร้อนรำคาญ เสียเวลา / ไม่มีผลกระทบ |

ตารางแสดงระดับความเสี่ยง

| | | | | | | |
|-----------------------|---|-----------------------------|-----------------|-----------------|----------------|----------------|
| ระดับผลกระทบ (Impact) | 5 | 1X5 (แดง) | 2X5 (แดง) | 3X5 (แดง) | 4X5 (แดง) | 5X5 (แดง) |
| | 4 | 1X4 (ส้ม) | 2X4 (ส้ม) | 3X4 (แดง) | 4X4 (แดง) | 5X4 (แดง) |
| | 3 | 1X3 (เหลือง) | 2X3 (เหลือง) | 3X3 (ส้ม) | 4X3 (แดง) | 5X3 (แดง) |
| | 2 | 1X2 (เขียว) | 2X2 (เหลือง) | 3X2 (เหลือง) | 4X2 (ส้ม) | 5X2 (ส้ม) |
| | 1 | 1X1 (เขียว) | 2X1 (เขียว) | 3X1 (เขียว) | 4X1 (เขียว) | 5X1 (เขียว) |
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | | ระดับโอกาสเกิด (Likelihood) | | | | |

ตารางแนวทางการบริหารจัดการความเสี่ยง

| ระดับความเสี่ยง | แนวทางการจัดการ |
|------------------|---|
| สูงมาก (แดง) | ลดความเสี่ยง หรือหลีกเลี่ยงความเสี่ยง หรือร่วมจัดการความเสี่ยง |
| สูง (ส้ม) | ร่วมจัดการความเสี่ยง หรือลดความเสี่ยง |
| ปานกลาง (เหลือง) | ยอมรับความเสี่ยง หรือลดความเสี่ยง |
| ต่ำ (เขียว) | ยอมรับความเสี่ยง |

ศึกษาข้อมูลเพิ่มเติมได้ที่ : คู่มือการบริหารความเสี่ยง มหาวิทยาลัยมหิดล
https://op.mahidol.ac.th/rm/risk_management/risk-management-guide

หากต้องการสอบถามข้อมูลเพิ่มเติม หรือมีข้อสงสัย สามารถติดต่อได้ที่
 ศูนย์บริหารจัดการความเสี่ยง ม.มหิดล 02-849-6151 ถึง 6155